

Vides aizsardzības un
reģionālās attīstības
ministrija

ADMINISTRATĪVĀ CENTRA, CIEMA VAI PILSĒTAS STATUSA
MAIŅAS, KĀ ARĪ ADMINISTRATĪVĀS TERITORIJAS, NOVADA
TERITORIĀLĀ IEDALĪJUMA UN CIEMU ROBEŽU NOTEIKŠANAS,
GROZĪŠANAS UN AKTUALIZĒŠANAS NOTEIKUMI



Vides aizsardzības un
reģionālās attīstības
ministrija

LATVIJAS PAŠVALDĪBU SAVIENĪBAS (LPS) PRIEKŠLIKUMI



LATVIJAS PAŠVALDĪBU SAVIENĪBA

Mazā Pils iela 1, Rīga, LV-1050
Tālr. 67226536, fakss 67212241
e-pasts: lps@lps.lv
www.lps.lv

Nod.maks.kods: 40008020594
Nor.konts LV53UNLA0001001700906
AS "SEB banka"
kods UNLALV2X

Rīga

Š {edoc_reg_date}, Nr. Š {edoc_reg_nr}
Uz 23.12.2020. Nr.1-132/11490
Uz TAP VSS-683

Vides aizsardzības un
reģionālās attīstības ministrijai

*Par Ministru kabineta noteikumu projektu
"Administratīvā centra, ciema vai pilsētas
statusa maiņas, kā arī administratīvās
teritorijas, novada teritoriālā iedalījuma
un ciemu robežu noteikšanas, grozīšanas
un aktualizēšanas noteikumi"*

Latvijas Pašvaldību savienība (LPS) ir izvērtējusi un nesaskaņo Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas precizēto Ministru kabineta noteikumu projektu "Administratīvā centra, ciema vai pilsētas statusa maiņas, kā arī administratīvās teritorijas, novada teritoriālā iedalījuma un ciemu robežu noteikšanas, grozīšanas un aktualizēšanas noteikumi" (MK noteikumu projekts), jo ir sekojoši iebildumi.

1. LPS nesaskaņo MK noteikumu projekta 14. pantu un lūdz izteikt to šādā redakcijā:

"Ja precizē zemes vienības robežas novietojumu Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas kadastra kartē, kas sakrīt ar administratīvās teritorijas vai novada teritoriālā iedalījuma vienības robežu, Valsts zemes dienests Valsts adrešu reģistra informācijas sistēmā attiecīgi aktualizē administratīvās teritorijas vai novada teritoriālā iedalījuma vienības robežu atbilstoši Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas datiem, attiecīgi precizējot šo robežu."

2. Atbilstoši šobrīd saskaņošanā esošajiem VARAM virzītajiem grozījumiem "Jūras vides aizsardzības un pārvaldības likumā" (VSS-473), LPS ierosina svītrot MK noteikumu 16. un 17. punktu, papildinot MK noteikumu projektu ar jaunu punktu Pārejas noteikumos šādā redakcijā:

"46. Līdz brīdim, kad atbilstoši "Zemes pārvaldības" un "Jūras vides aizsardzības un pārvaldības" likumiem tiek noteikta kārtība, kāda tiek noteikta jūras krasta līnijas noteikšanas kārtība un tā tiek pirmreizēji noteikta, administratīvo teritoriju un novada teritoriālā iedalījuma vienības robežu jūras

2

piekrastē nosaka Valsts zemes dienests, izmantojot jaunāko pieejamo Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūras ortofotokartu.

3. LPS nesaskaņo MK noteikumu 18. punkta jauno redakciju (Izziņā -40. punkts). Šis Satiksmes ministrijas priekšlikums nav bijis izdiskutēts un tagadējā redakcija nav saskaņojama bez diskusijas LPS komitejā.

Šī punkta redakcijā, kā arī MK noteikumu projektā, ir ļoti sarežģīta konstrukcija, un ir jāizdomā, kurš punkts uz ko attiecas – arī šis 18. punkts. Ja tas ir arī par pilsētas un ciema robežu grozīšanu, bet neattiecas uz gadījumiem, kad tiek mainīts statuss "uz" vai "no" pilsētas – vai ar to jāsaprot, ka šis punkts neattiecas uz gadījumiem, kad pilsētai maina robežu vienlaikus ar statusa maiņu, vai arī izņēmums ir tikai attiecībā uz to, kurš pieņem lēmumu? (18.punkta otrā daļa par valsts autoceļu – vai tā attiecas uz jebkuru gadījumu? Ja tā, tad vajadzētu to likt kā atsevišķu punktu, jo nav saprotams, kā tas piemērojams (tai skaitā, vai tas attiecas arī uz 24. punkta gadījumu).

Jā, tad vajadzētu to likt kā atsevišķu punktu, jo nav saprotams, kā tas piemērojams (tai skaitā, vai tas attiecas arī uz 24. punkta gadījumu). Vērsām Jūsu uzmanību uz to, ka var būt problēma, vienlaikus ievērojot 18. un 13. punktu - jo īpaši Mārupes, Ādažu un Ķekavas gadījumā, kad valsts autoceļš iet gar ciema robežu, bet pašvaldības šo statusu un robežu šobrīd neizvēlas, jo statuss tiek mainīts ar likumu. Pēc MK noteikumu redakcijas - robeža jāliek ne tuvāk par autoceļa aizsargjoslu, bet tā nebūs arī zemes vienības robeža, tātad robojam ciema/pilsētas robežu pa īpašuma robežām tā, ka īpašumi, kas ir pie ceļa skaitās ārpus pilsētas/ciema. Veidojot kaut ko no jauna, tas protams var tikt apiets, bet tāpat var nepamototi samudzināt robežas noteikšanu. (Iīdzīgi ir arī citām jau esošām pilsētām Baldonei ar P89, Ainažiem ar A1, Durbei ar A-9, Ķekavai ar A7, Ādažiem ar A1 – pie plānojuma grozījumiem tad ievērojot abus punktus būs jānosaka divainas konfigurācijas robeža).

4. LPS piedāvā MK notikumus ietvert jaunu normu:
"Gadījumos, kad ciema vai pilsētas administratīvās robežas tiek noteiktas pa ielu vai tās malu, ielas aizsargjoslas (sarkanās līnijas) abās ielas pusēs tiek noteiktas identiskas."

Par šiem visiem jautājumiem piedāvājam diskusiju LPS komitejā, lai, pieņemot MK noteikumu projektu, nebūtu diskutabli jautājumu, kuri jāskaidro papildus.

5. LPS uztur spēkā iebildumu par Izziņas 47. punktu - lūdzam precizēt MK noteikumu projekta 31. punktu, norādot, kad tiek fiksēts 51% attiecīgajā teritorijā deklarēto iedzīvotāju skaits.

6. LPS piedāvā MK noteikumu projektā izvērtēt,
- vai 30. punktā pēdējā teikuma daļā nav labāk uzreiz iekļaut atsauci uz 32. punktu (tehniski);
- vai 44. punktā nav lietderīgāk paredzēt uzreiz kā 24. punkta apakšpunktu (par valsts ceļu un dzelzceļu zemes vienību sadalīšanas situāciju).

7. Lūdzam precizēt MK noteikumu anotācijā rakstīto
- par publisko apspriešanu centra maiņas gadījumam – "Pašvaldība, ierosinot veikt administratīva centra maiņu pirms lēmuma pieņemšanas, var nerīkot publisko apspriešanu. Tādējādi pašvaldība lēmuma pieņemšanas procesā var neiesaistīt sabiedrību, kas attiecīgi

3

atvieglo lēmuma pieņemšanas procesu. Tomēr, ņemot vērā, ka administratīvā centra maiņa skar sabiedrības intereses pēc lēmuma pieņemšanas par centra maiņu būs nepieciešams rīkot publisko apspriešanu, lai par izmaiņām informētu sabiedrību. Pašvaldība pēc pieņemtā lēmuma mainīt administratīvo centru ministrijā iesniedz 37. punktā noteiktos dokumentus". Te ir pretuna - ir vai nav nepieciešama publiskā apspriešana un kāpēc tā nepieciešama, ja lēmums jau pieņemts?

- anotācijā ir arī šāds skaidrojums – "Ja pašlaik esošā ciema robeža šķērso zemes vienību un zemes vienība pēc jaunveidojamās pilsētas robežas noteikšanas netiek iekļauta pilsētas teritorijā, tai tiek saglabāts spēkā esošajā teritorijas plānojumā noteiktais funkcionālais zonējums". Vai ir pietiekami, ka tas ir pateikts tikai anotācijā? Vai tas būs pamats juridiski piemērot šo normu, ja būs pašvaldības lēmums (un saistošie noteikumi?) par to, ka īpašums ir ārpus pilsētas robežām (attiecīgi nav arī ciemā).

8. LPS uztur spēkā nesaskaņotu MK noteikumu 39. punktu, jo uzskata – visiem MK noteikumu punktiem jāstājas spēkā vienā laikā.

LPS piedāvā tikties un izdiskutēt nesaskaņotos un neskaistos MK noteikumu punktus LPS Reģionālās un sadarbības komitejas janvāra sanāksmē.

Šobrīd tiek saskaņota komitejas darba kārtība un norises laiks, provizoriski tā tiek plānota š.g. 22. janvārī plkst.10.00

Priekšsēdis

(paraksts*)

Gints Kaminskis

Ivita Peipina 29197608
ivita.peipina@lps.lv

*Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.



Vides aizsardzības un
reģionālās attīstības
ministrija

PAR JŪRAS KRASTA LĪNIJU

LPS priekšlikums:

2. Atbilstoši šobrīd saskaņošanā esošajiem VARAM virzītajiem grozījumiem “Jūras vides aizsardzības un pārvaldības likumā” (VSS- 473), LPS ierosina svītrot MK noteikumu 16. un 17. punktu, papildinot MK noteikumu projektu ar jaunu punktu Pārejas noteikumos šādā redakcijā:

“46. Līdz brīdim, kad atbilstoši “Zemes pārvaldības” un “Jūras vides aizsardzības un pārvaldības” likumiem tiek noteikta kārtība, kāda tiek noteikta jūras krasta līnijas noteikšanas kārtība un tā tiek pirmreizēji noteikta, administratīvo teritoriju un novada teritoriālā iedalījuma vienības robežu jūras piekrastē nosaka Valsts zemes dienests, izmantojot jaunāko pieejamo Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūras ortofotokarti.

VARAM piedāvā svītrot 16.punktu, precizēt 17.punkta redakciju izsakot to šādi:

“17. Valsts zemes dienests Valsts adrešu reģistra informācijas sistēmā administratīvo teritoriju un novada teritoriālā iedalījuma vienības robežu pa sauszemi, ūdenstecēm un ūdenstilpēm aktualizē reizi mēnesī, bet robežu jūras piekrastes joslā aktualizē pēc aktuālās informācijas par jūras krasta līniju saņemšanas.”

Un pārejas noteikumus papildināt ar punktu šādā redakcijā:

46. Līdz brīdim, kad normatīvajā regulējumā tiek noteikta kārtība, kādā tiek noteikta un aktualizēta jūras krasta līnija, ja Valsts zemes dienests Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūras izstrādātajā aktuālā ortofotokartē konstatē izmaiņas jūras krasta līnijā, un zemes vienības robeža šajā posmā nav kadastrāli uzmērīta, Valsts zemes dienests Valsts adrešu reģistra informācijas sistēmā attiecīgi aktualizē administratīvās teritorijas vai novada teritoriālā iedalījuma vienības robežu, negrozot šo robežu.”



Vides aizsardzības un
reģionālās attīstības
ministrija

PAR PUBLISKO APSPRIEŠANU ADMINISTRATĪVĀ CENTRA MAIŅAS GADĪJUMĀ

LPS priekšlikums:

7. Lūdzam precizēt MK noteikumu anotācijā rakstīto

- par publisko apspriešanu centra maiņas gadījumam – “Pašvaldība, ierosinot veikt administratīva centra maiņu pirms lēmuma pieņemšanas, var nerīkot publisko apspriešanu. Tādējādi pašvaldība lēmuma pieņemšanas procesā var neiesaistīt sabiedrību, kas attiecīgi atvieglo lēmuma pieņemšanas procesu. Tomēr, ņemot vērā, ka administratīvā centra maiņa skar sabiedrības intereses pēc lēmuma pieņemšanas par centra maiņu būs nepieciešams rīkot publisko apspriešanu, lai par izmaiņām informētu sabiedrību. Pašvaldība pēc pieņemtā lēmuma mainīt administratīvo centru ministrijā iesniedz 37. punktā noteiktos dokumentus”. Te ir pretruna - ir vai nav nepieciešama publiskā apspriešana un kāpēc tā nepieciešama, ja lēmums jau pieņemts?

VARAM piedāvājums:

Noteikt, ka publiskās apspriešana jāveic pirms lēmuma pieņemšanas.



Vides aizsardzības un
reģionālās attīstības
ministrija

PAR CIEMU UN PILSĒTU ROBEŽU GROZĪŠANU

LPS priekšlikums:

3. LPS nesaskaņo MK noteikumu 18. punkta jauno redakciju (Izziņā -40. punkts). Šis Satiksmes ministrijas priekšlikums nav bijis izdiskutēts un tagadējā redakcija nav saskaņojama bez diskusijas LPS komitejā.

Šī punkta redakcijā, kā arī MK noteikumu projektā, ir ļoti sarežģīta konstrukcija, un ir jāizdomā, kurš punkts uz ko attiecas – arī šis 18. punkts. Ja tas ir arī par pilsētas un ciema robežu grozīšanu, bet neattiecas uz gadījumiem, kad tiek mainīts statuss “uz” vai “no” pilsētas – vai ar to jāsaprot, ka šis punkts neattiecas uz gadījumiem, kad pilsētai maina robežu vienlaikus ar statusa maiņu, vai arī izņēmums ir tikai attiecībā uz to, kurš pieņem lēmumu? (18.punkta otrā daļa par valsts autoceļu – vai tā attiecas uz jebkuru gadījumu? Ja tā, tad vajadzētu to likt kā atsevišķu punktu, jo nav saprotams, kā tas piemērojams (tai skaitā, vai tas attiecas arī uz 24. punkta gadījumu).

Vēršam Jūsu uzmanību uz to, ka var būt problēma, vienlaikus ievērojot 18. un 13. punktu - jo īpaši Mārupes, Ādažu un Ķekavas gadījumā, kad valsts autoceļš iet gar ciema robežu, bet pašvaldības šo statusu un robežu šobrīd neizvēlas, jo statuss tiek mainīts ar likumu. Pēc MK noteikumu redakcijas - robeža jāliek ne tuvāk par autoceļa aizsargjoslu, bet tā nebūs arī zemes vienības robeža, tātad robojam ciema/pilsētas robežu pa īpašuma robežām tā, ka īpašumi, kas ir pie ceļa skaitās ārpus pilsētas/ciema.

Veidojot kaut ko no jauna, tas protams var tikt apiets, bet tāpat var nepamatoti samudžināt robežas noteikšanu. (Iīdzīgi ir arī citām jau esošām pilsētām Baldonei ar P89, Ainažiem ar A1, Durbei ar A-9, Ķekavai ar A7, Ādažiem ar A1 – pie plānojuma grozījumiem tad ievērojot abus punktus būs jānosaka dīvainas konfigurācijas robeža).

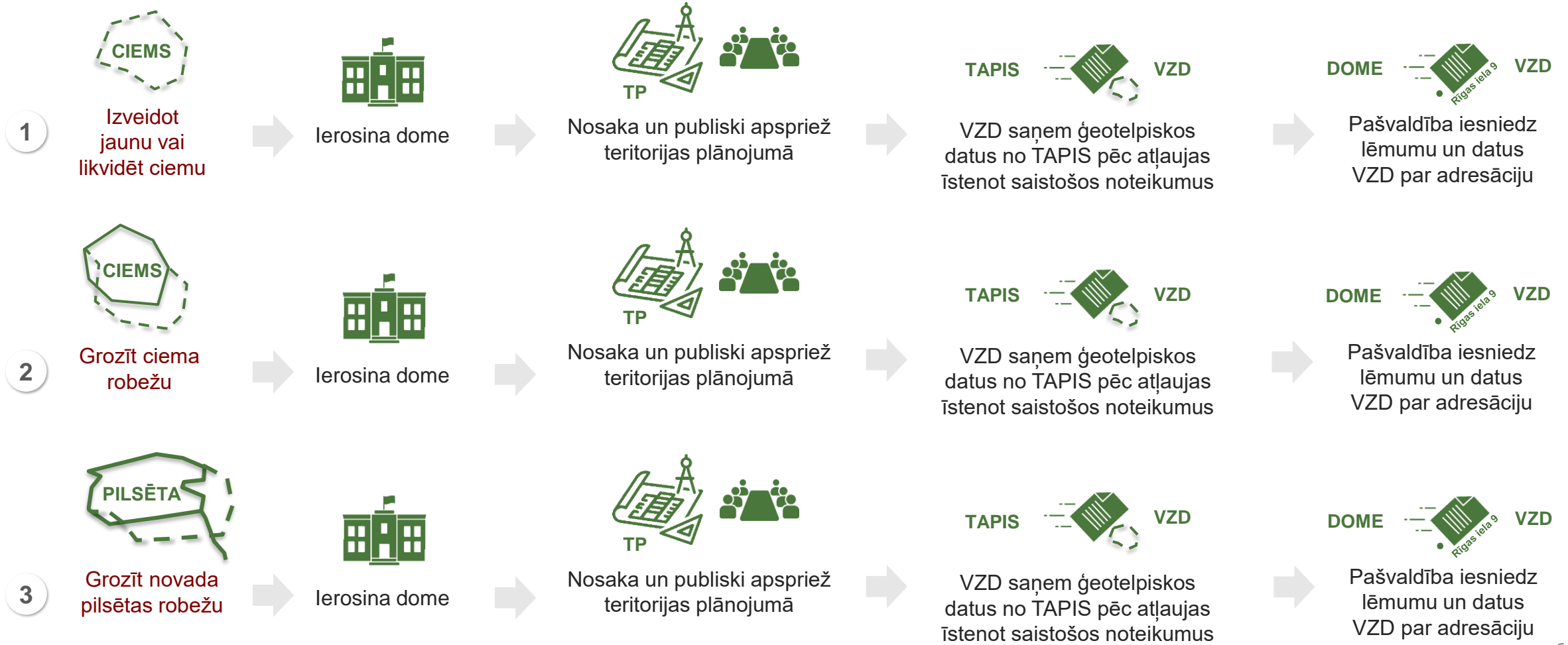
4. LPS piedāvā MK notikumos ietvert jaunu normu:

“Gadījumos, kad ciema vai pilsētas administratīvās robežas tiek noteiktas pa ielu vai tās malu, ielas aizsargjoslas (sarkanās līnijas) abās ielas pusēs tiek noteiktas identiskas.”



Vides aizsardzības un
reģionālās attīstības
ministrija

KĀRTĪBA, KĀDĀ VEIC PILSĒTAS UN CIEMU ROBEŽU GROZĪŠANU, KĀ ARĪ, IZVEIDO VAI LIKVIDĒ CIEMU

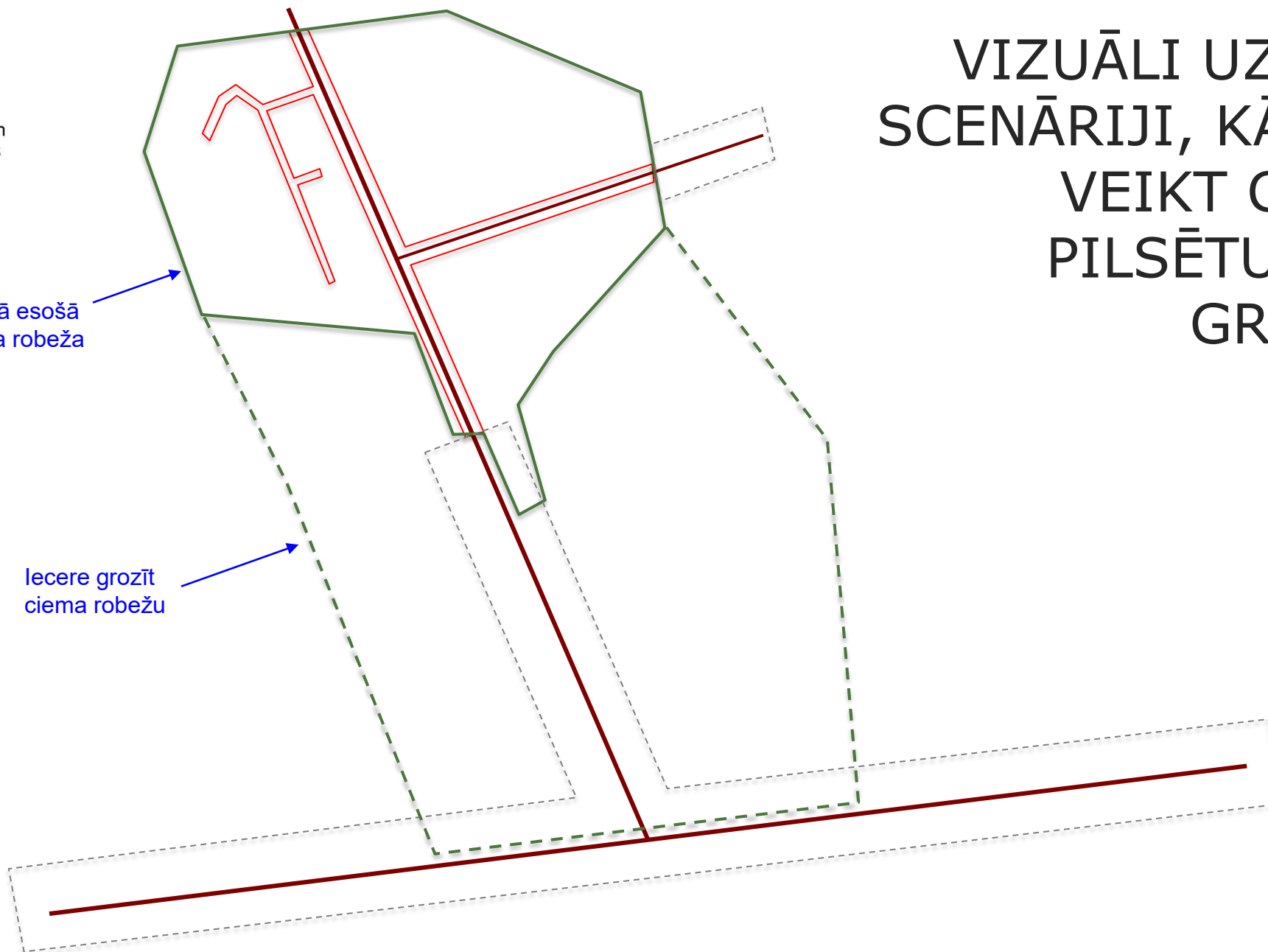




Vides aizsardzības un
reģionālās attīstības
ministrija

Spēkā esošā
ciema robeža

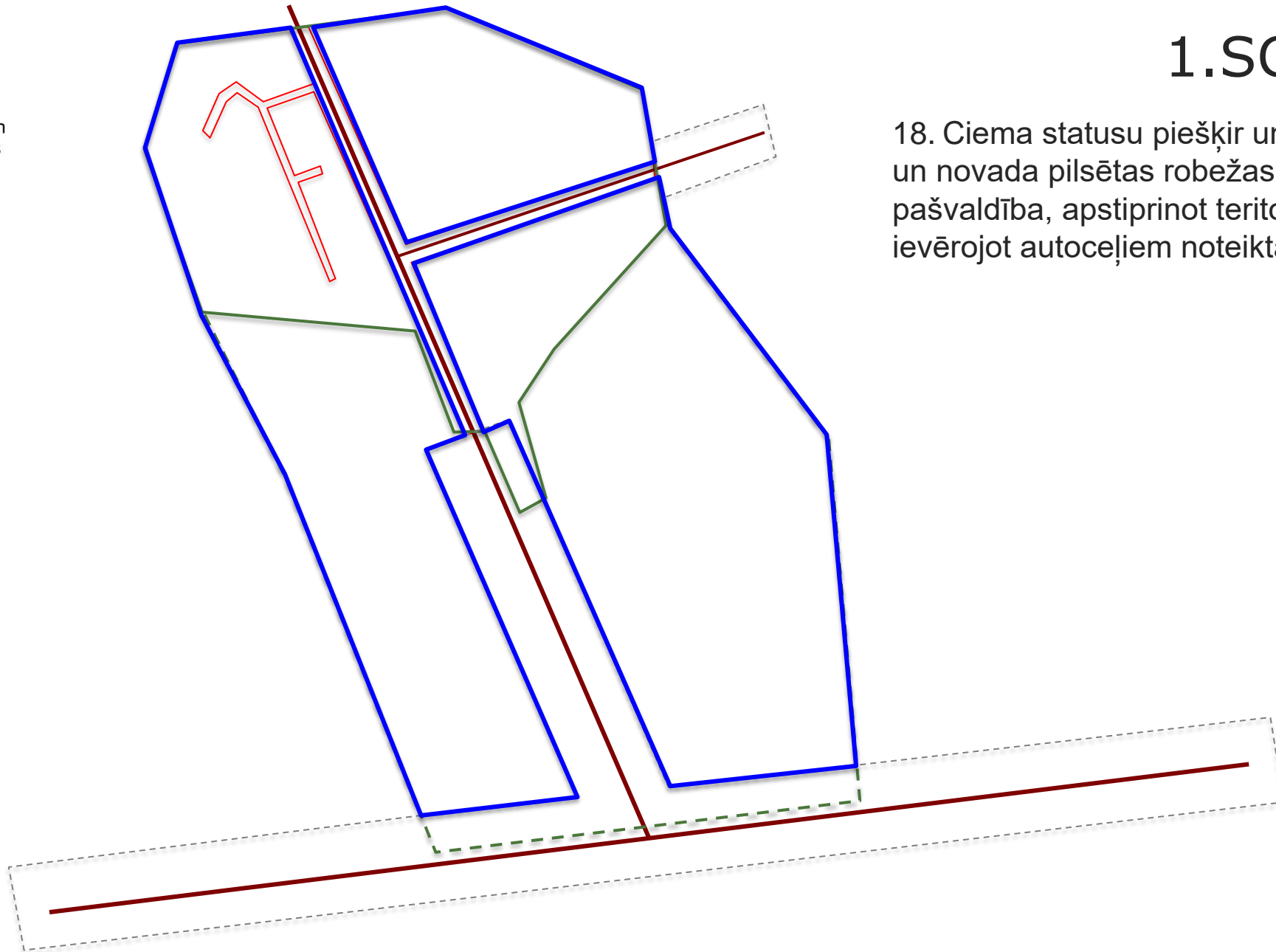
Iecere grozīt
ciema robežu



VIZUĀLI UZSKATĀMI SCENĀRIJI, KĀ VARĒTU VEIKT CIEMU UN PILSĒTU ROBEŽU GROZĪŠANU



Vides aizsardzības un
reģionālās attīstības
ministrija

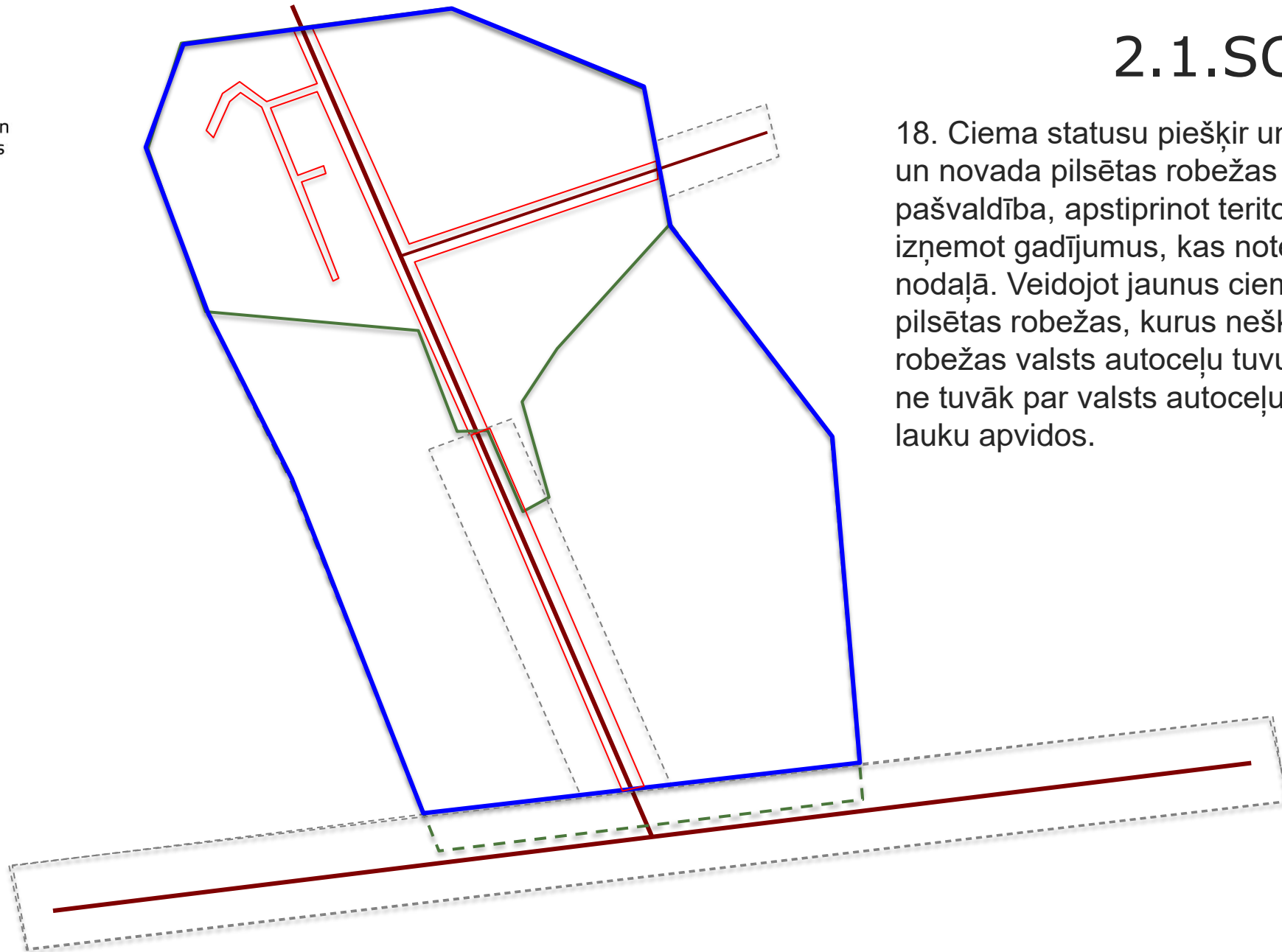


1. SCENĀRIJS

18. Ciema statusu piešķir un atceļ, kā arī ciema un novada pilsētas robežas nosaka un groza pašvaldība, apstiprinot teritorijas plānojumu, ievērojot autoceļiem noteiktās aizsargjoslas.



Vides aizsardzības un
reģionālās attīstības
ministrija

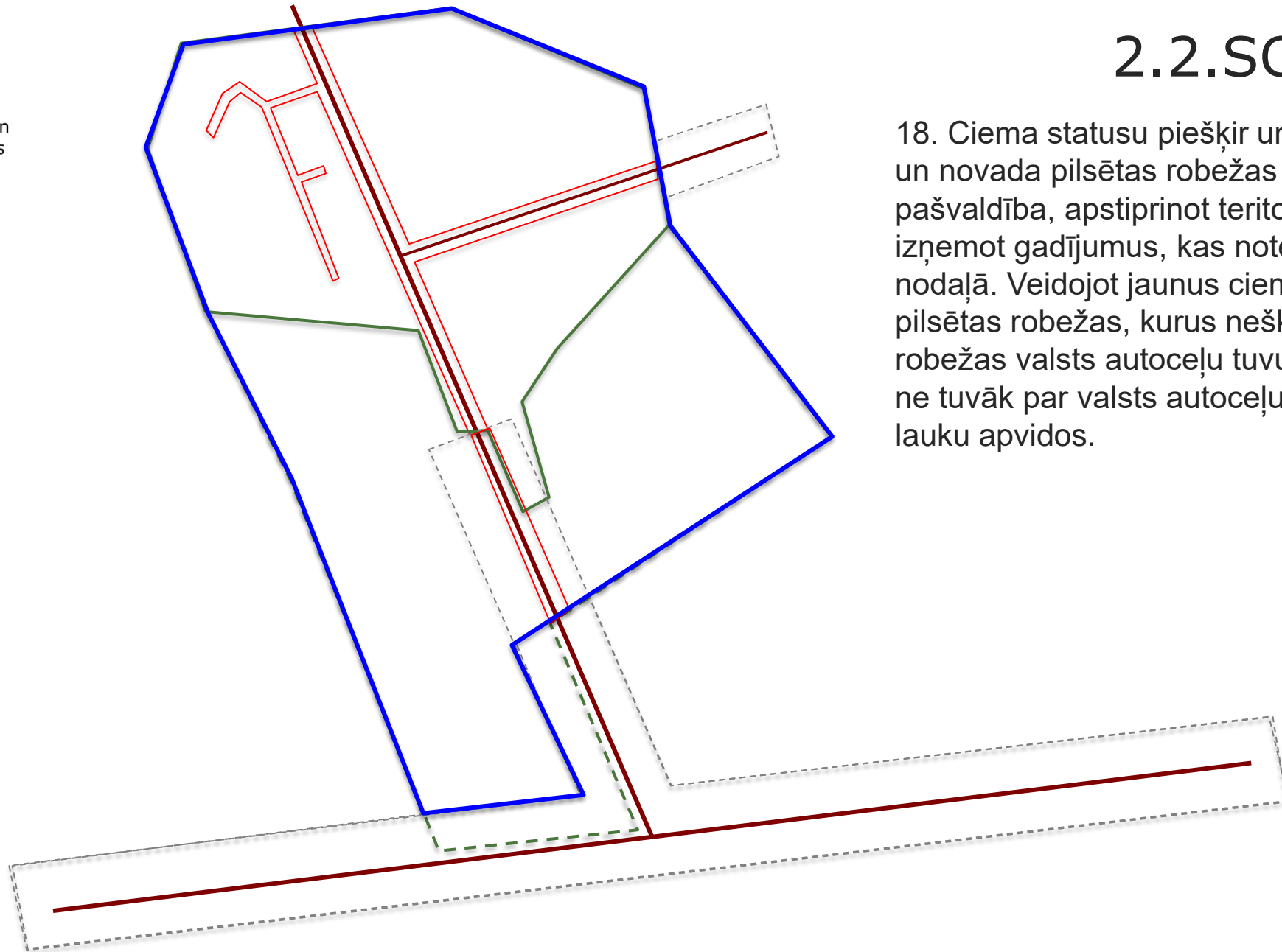


2.1.SCENĀRIJS

18. Ciema statusu piešķir un atceļ, kā arī ciema un novada pilsētas robežas nosaka un groza pašvaldība, apstiprinot teritorijas plānojumu, izņemot gadījumus, kas noteikti šo noteikumu IV nodaļā. Veidojot jaunus ciemus, grozot ciemu un pilsētas robežas, kurus nešķērso valsts autoceļi, robežas valsts autoceļu tuvumā nosaka un groza ne tuvāk par valsts autoceļu aizsargjoslu platumu lauku apvidos.



Vides aizsardzības un
reģionālās attīstības
ministrija

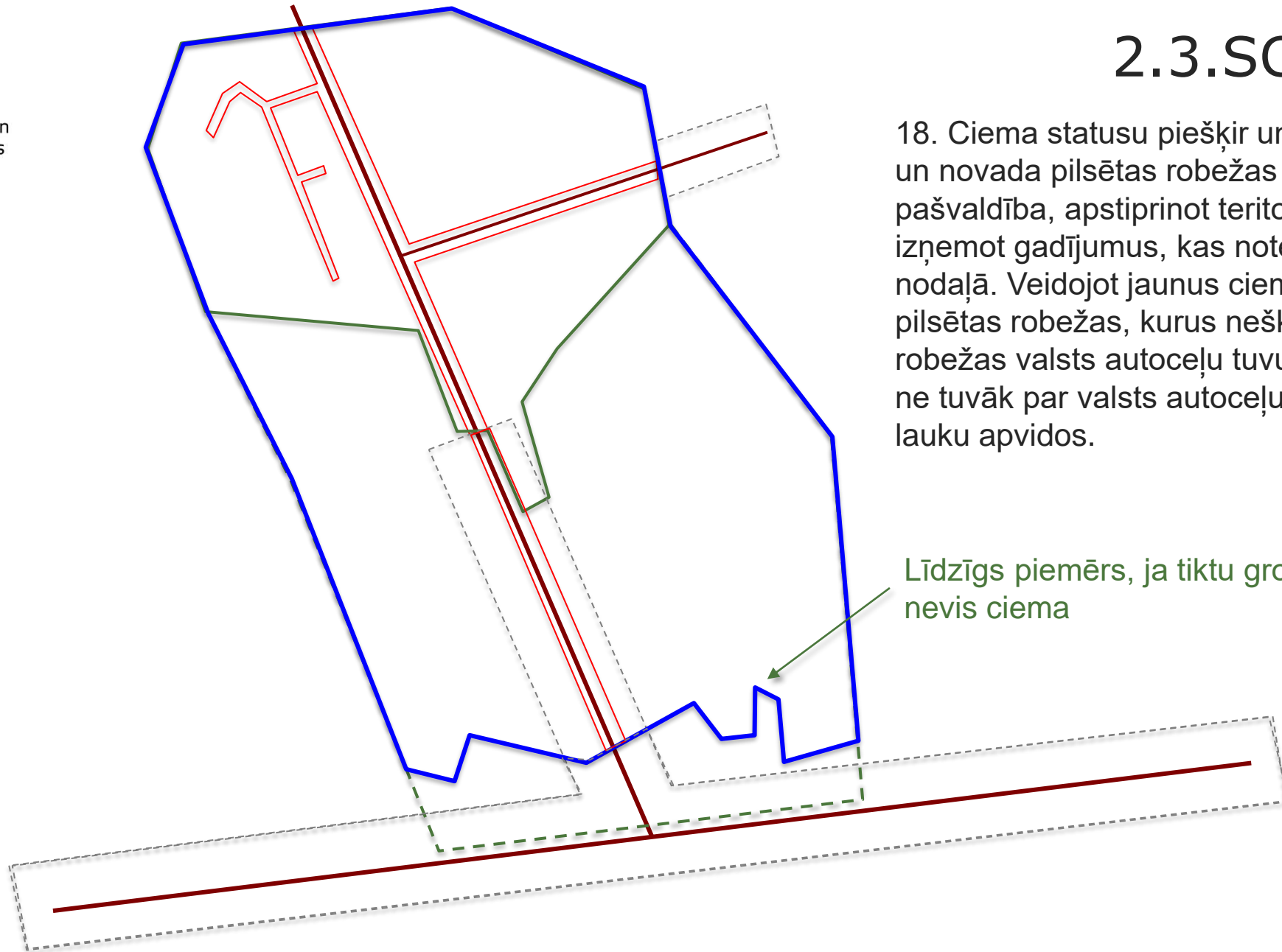


2.2.SCENĀRIJS

18. Ciema statusu piešķir un atceļ, kā arī ciema un novada pilsētas robežas nosaka un groza pašvaldība, apstiprinot teritorijas plānojumu, izņemot gadījumus, kas noteikti šo noteikumu IV nodaļā. Veidojot jaunus ciemus, grozot ciemu un pilsētas robežas, kurus nešķērso valsts autoceļi, robežas valsts autoceļu tuvumā nosaka un groza ne tuvāk par valsts autoceļu aizsargjoslu platumu lauku apvidos.



Vides aizsardzības un
reģionālās attīstības
ministrija



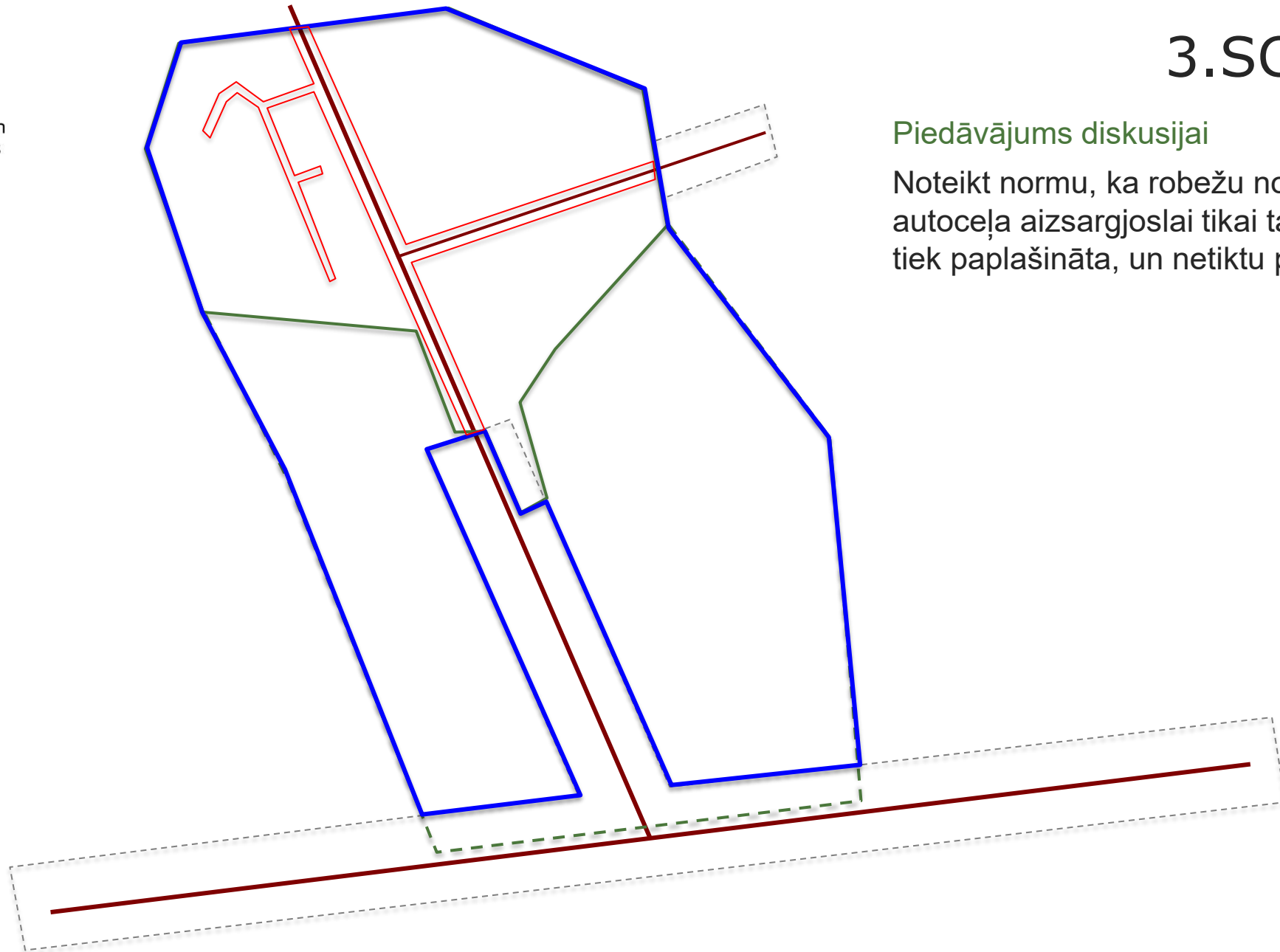
2.3.SCENĀRIJS

18. Ciema statusu piešķir un atceļ, kā arī ciema un novada pilsētas robežas nosaka un groza pašvaldība, apstiprinot teritorijas plānojumu, izņemot gadījumus, kas noteikti šo noteikumu IV nodaļā. Veidojot jaunus ciemus, grozot ciemu un pilsētas robežas, kurus nešķērso valsts autoceļi, robežas valsts autoceļu tuvumā nosaka un groza ne tuvāk par valsts autoceļu aizsargjoslu platumu lauku apvidos.

Līdzīgs piemērs, ja tiktu grozīta pilsētas robežas nevis ciema



Vides aizsardzības un
reģionālās attīstības
ministrija



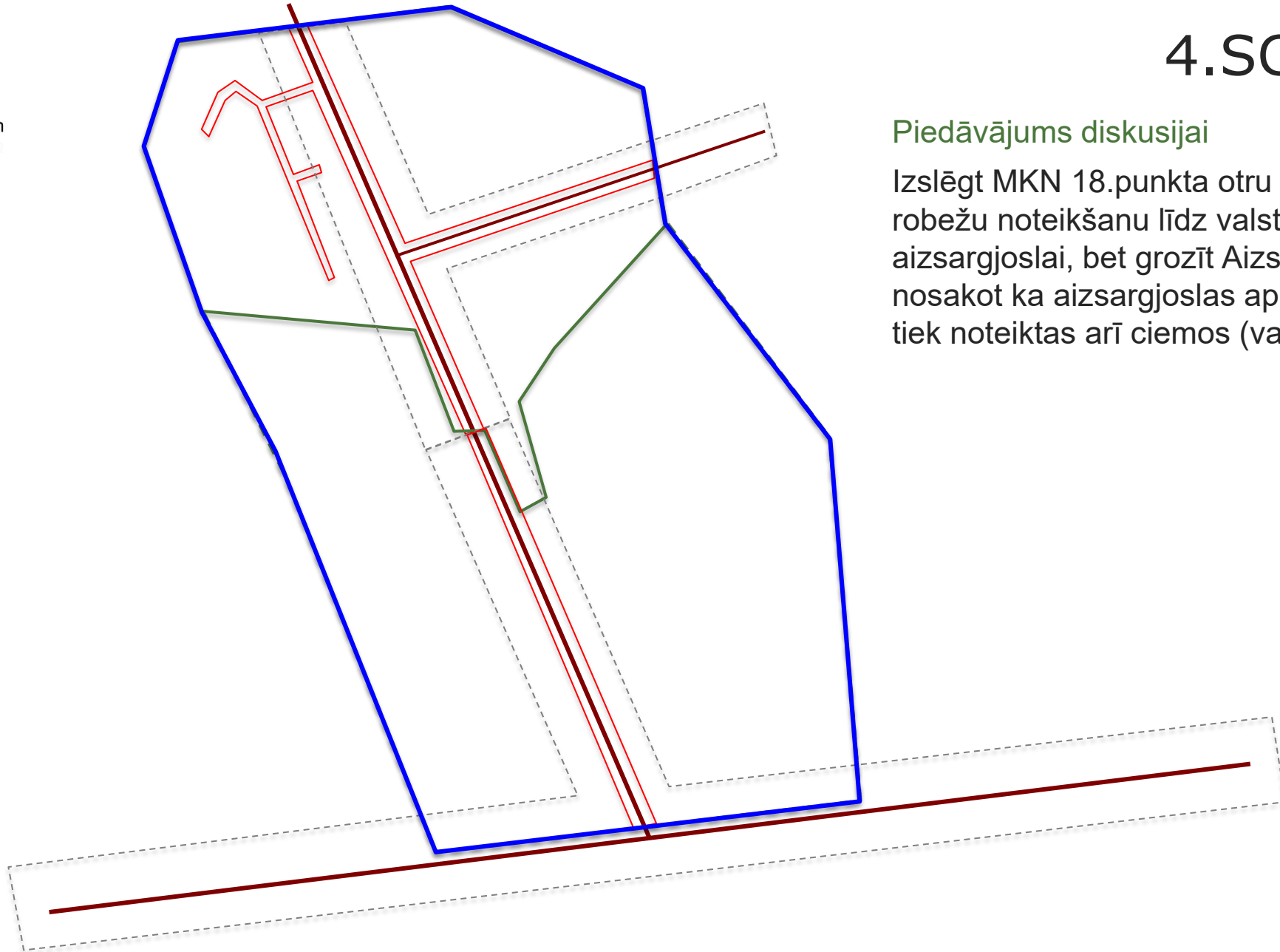
3. SCENĀRIJS

Piedāvājums diskusijai

Noteikt normu, ka robežu noteiktu līdz valsts
autoceļa aizsargjoslai tikai tai ciema daļai, kas
tiek paplašināta, un netiktu piemērota pilsētām.



Vides aizsardzības un
reģionālās attīstības
ministrija



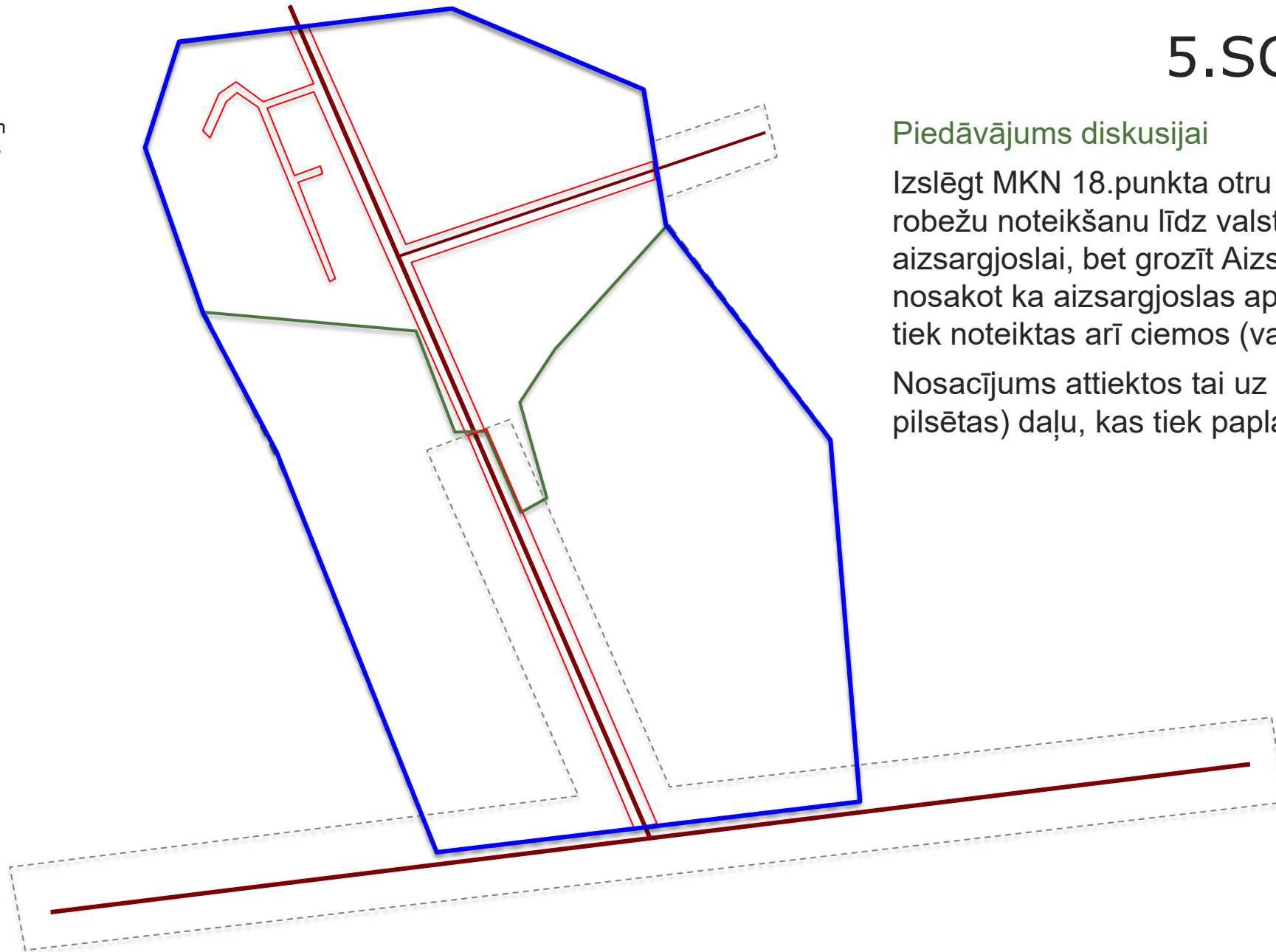
4. SCENĀRIJS

Piedāvājums diskusijai

Izslēgt MKN 18.punkta otru daļu, kas saistīts ar robežu noteikšanu līdz valsts autoceļu aizsargjoslai, bet grozīt Aizsargjoslu likumu, nosakot ka aizsargjoslas ap valsts autoceļiem tiek noteiktas arī ciemos (varbūt arī pilsētās).



Vides aizsardzības un
reģionālās attīstības
ministrija



5. SCENĀRIJS

Piedāvājums diskusijai

Izslēgt MKN 18.punkta otru daļu, kas saistīts ar robežu noteikšanu līdz valsts autoceļu aizsargjoslai, bet grozīt Aizsargjoslu likumu, nosakot ka aizsargjoslas ap valsts autoceļiem tiek noteiktas arī ciemos (varbūt arī pilsētās).
Nosacījums attiektos tai uz ciema (varbūt arī pilsētas) daļu, kas tiek paplašināts.



Vides aizsardzības un
reģionālās attīstības
ministrija

